

Los manuscritos recibidos pasan por un proceso de selección mediante el sistema de arbitraje por expertos en las distintas materias. En una primera revisión, el equipo editorial de la Revista CES Salud Pública, determina si el manuscrito cumple con los criterios generales descritos anteriormente.

En una segunda revisión se examinan el valor científico del documento y la utilidad de su publicación; dicha evaluación está a cargo de profesionales nacionales e internacionales expertos en el tema, que revisan los manuscritos de forma ciega e independiente. Cada manuscrito se somete a la revisión de al menos dos expertos.

En una tercera revisión, basada en los criterios generales, el valor científico del artículo, la utilidad de su publicación, y la opinión de los expertos, el Comité Editorial toma una decisión que puede ser: rechazo; aceptación sujeta a que el autor incorpore al texto los comentarios y recomendaciones de los expertos; o aceptación definitiva.

Tras la aceptación condicional, los textos revisados se someten a una nueva revisión para verificar que se hayan cumplido las recomendaciones solicitadas; si es así, se aceptan de forma definitiva; de lo contrario, se rechazan.

Cuando un manuscrito se acepta condicionalmente, a la hora de mandar su versión revisada los autores deben acompañarla de una explicación pormenorizada de los cambios efectuados para acatar las recomendaciones de los expertos. Si están en desacuerdo con alguna de ellas, deben explicar en detalle los motivos.

Toda decisión se comunica por escrito al autor con la mayor rapidez posible. El plazo depende de la complejidad del tema y de la disponibilidad de revisores expertos.

Invitamos a expertos en las distintas áreas objeto de la revista a participar como pares evaluadores enviándonos su hoja de vida a la dirección asegura@ces.edu.co e indicando claramente las áreas de conocimiento en las cuales es experto.

A continuación se presentan los criterios que se utilizan en la revista CES Salud Pública para la evaluación por pares científicos de los artículos sometidos a revisión con miras a publicación, para ello utiliza las siguientes claves: M: malo, PM: puede mejorar, B: bueno;NA: no aplica.

- El título describe el contenido de forma clara y concisa

- El resumen ofrece una adecuada presentación, ordenada y acorde con el tipo de artículo
- Las palabras claves coinciden con el tema tratado
- La introducción o parte inicial presenta una adecuada contextualización del tema tratado
- Explicita los objetivos y/o el propósito del artículo
- Aclara las abreviaturas y siglas utilizadas
- Se registra el tipo de estudio utilizado
- Se mencionan los aspectos éticos
- Se aclaran los aspectos relativos a los conflictos de intereses, y/o financiación
- El tipo de estudio empleado permitió dar cumplimiento a los objetivos y/o propósito
- Se describen la forma de obtener la muestra, la selección de los sujetos y el tipo de asignación
- Se reporta el control de posibles errores y sesgos
- Explica los métodos y paquetes estadísticos y epidemiológicos usados para el análisis de los datos
- Los métodos estadísticos y epidemiológicos son adecuados para el manejo de los datos
- Se presentan los resultados de forma clara y ordenada
- Son acordes los resultados con los objetivos y/o propósitos planteados
- Presenta los resultados en términos de estimaciones puntuales e intervalos de confianza
- El número y la forma de los cuadros y gráficas, es adecuado
- Explica la pérdida de los sujetos del estudio
- Anota las complicaciones y/o dificultades en el estudio
- La discusión del artículo es concreta y se limita sólo a los aspectos relacionados con los resultados y objetivos del estudio
- Compara los resultados encontrados con lo reportado por otros
- Son adecuadas las referencias bibliográficas de dicha comparación
- Explica las ventajas/desventajas de los resultados encontrados
- Presenta aplicaciones o futuros estudios, a partir de los resultados (aporte científico)
- Existe concordancia entre los resultados y las conclusiones
- Se evidencian las limitaciones del trabajo
- Las referencias bibliográficas son suficientes, actualizadas y están citadas oportunamente
- Se presentan las referencias bibliográficas de acuerdo a las normas de Vancouver